

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** **Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve la solicitud de adición de sentencia, interpuesta por la apoderada de Protección S.A., frente a la sentencia en el proceso promovido por **LIBIA PINTO RINCÓN contra PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

### **ANTECEDENTES**

#### **De la solicitud de adición**

La apoderada de Protección S.A., mediante memorial radicado por vía correo electrónico, solicitó adicionar la sentencia de segunda instancia al indicar que:

En sentencia emitida el día 12 de diciembre y notificada el 13 de diciembre de la corriente anualidad la sala resolvió:

*“ADICIONAR la sentencia para ordenar a que Protección debe trasladar los seguros previsionales que comprende invalidez y sobrevivientes, las sumas para seguros fogafín, sumas que se deben trasladar debidamente indexadas y la garantía de pensión mínima.”*

*Al respecto se tiene que, el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras – FOGAFÍN es una autoridad financiera adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, encargada de proteger los ahorros de los ciudadanos depositados en bancos, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, sociedades especializadas en depósitos electrónicos (SEDPEs) que, por obligación, están inscritos en FOGAFÍN. Dicho Fondo fue creado en 1985 para enfrentar la crisis financiera que por esa época afectaba al país, en ese momento intervino en el proceso de capitalización del sistema financiero.*

*Años más tarde, FOGAFÍN estuvo en el centro de la solución de la crisis financiera de finales de los noventa. Para ese entonces ejecutó el programa de salvamento del Gobierno Nacional focalizado en atender las dificultades que afrontaban los establecimientos de crédito y los ahorradores del sistema. Ahora bien, es fundamental recordar que el FOGAFÍN dentro del Sistema General de Pensiones surge a partir del art. 99 de la Ley 100 de 1993 que estipula lo siguiente: “ARTÍCULO 99. GARANTÍAS. Las administradoras y aseguradoras, incluidas las de planes alternativos de pensiones, deberán constituir y mantener adecuadas garantías, para responder por el correcto manejo de las inversiones representativas de los recursos administrados en desarrollo de los planes de capitalización y de pensiones. Las administradoras deberán contar con la garantía del Fondo de Garantías de Instituciones Financieras, con cargo a sus propios recursos, para asegurar el reembolso del saldo de las cuentas individuales de ahorro pensional, en caso de disolución o liquidación de la respectiva administradora, sin sobrepasar respecto de cada afiliado el ciento por ciento (100%) de lo correspondiente a cotizaciones obligatorias, incluidos sus respectivos intereses y rendimientos, y de ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales correspondientes a cotizaciones voluntarias. Las garantías en*

*ningún caso podrán ser inferiores a las establecidas por la Superintendencia Bancaria para las instituciones del régimen Financiero”. En concordancia con lo anterior, el seguro de Depósitos que es manejado por el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras, FOGAFÍN, se encuentra regulado en la actualidad por la Resolución 05 de 2009, norma que derogó la regulación anterior contenida en la Resolución 01 de 2009.*

*La Resolución 1 de 2009 derogó, a su turno, las Resoluciones 1 de 1988, 2 de 1989, 2 de 1991, la 2 de 1992, 2 de 1993, 2 de 1996, 1 de 1997, 1 de 1998, 2 de 2000, 5 de 2000, 3 de 2001, 2 de 2005, 1 de 2006, y los numerales I y II y el Anexo I de la Circular Externa número 007 de 2002.*

*No obstante la derogatoria de la citada Resolución 01 de 2009, el parágrafo del artículo 20 de la Resolución 05 de 2009 dispone que dicha Resolución 01 continuará rigiendo para efectos de la devolución de primas y cobro de prima adicional de los establecimientos bancarios, las corporaciones financieras, las compañías de financiamiento y las sociedades de capitalización, correspondientes al año 2009, así como, para el cumplimiento de las obligaciones y el ejercicio de los derechos relacionados con ellas. Nótese que, en ningún contenido de dicha resolución, se mencionan las entidades administradoras de fondos de pensiones y cesantías, obedeciendo esto a lo que más adelante estipularía el artículo 163 de la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, la cual dispuso la eliminación de la garantía de FOGAFÍN a las Administradoras de Cesantías y a las de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la obligación a las Aseguradoras de inscribirse en el FOGAFÍN, ordenando además el traslado de las reservas existentes al Tesoro Nacional dada la condición de garante que tiene la Nación en ambos sistemas, así: “ARTÍCULO 163. Garantía de Fogafín y Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*

*Elimínese la garantía de FOGAFÍN a las Administradoras de Cesantías y a las de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la obligación a las Aseguradoras de inscribirse en el Fogafín. Las reservas existentes se trasladarán al Tesoro Nacional dada la condición de garante que tiene la Nación en ambos sistemas”. En los anteriores términos, la sentencia le está ordenando a PROTECCION el traslado a Colpensiones de un concepto completamente derogado por la normatividad que lo regula, y que además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que NUNCA SE DESCONTÓ DE LA COTIZACIÓN A PENSIÓN DE LOS AFILIADOS, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.*

*Se solicita la adición de la sentencia en lo que respecta al sustento normativo del traslado de las sumas de seguros de fogafín, concepto completamente derogado por la normatividad que lo regula y que, además Clasificación - Confidencial por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que NUNCA SE DESCONTÓ DE LA COTIZACIÓN A PENSIÓN DE LOS AFILIADOS, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.*

## **CONSIDERACIONES**

### **Competencia**

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad, igualmente los autos.

### **Problema Jurídico**

El presente asunto se contrae a determinar si debe ser adicionada la sentencia de segunda instancia, por haber dejado de resolverse algún aspecto que debía ser objeto de pronunciamiento.

Establece el artículo **287 de la ley 1564 de 2012** (CGP), lo siguiente:

*Adición: “Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada dentro del mismo término....*

### **Caso Concreto**

La apoderada del fondo privado considera que la Sala ordenó en la sentencia la devolución de un concepto que se encuentra derogado, como lo son las primas de seguros fogafin, por lo tanto, se procede a resolver de la siguiente manera:

Una vez revisada la sentencia dictada por la Sala el pasado 12 de diciembre de 2022 donde son partes **LIBIA PINTO RINCÓN** contra **PROTECCIÓN S.A.** y **COLPENSIONES.**, se observa que se dijo:

**ADICIONAR** la sentencia para ordenar a que Protección debe trasladar los seguros previsionales que comprende invalidez y sobrevivientes, las sumas para seguros fogafin, sumas que se deben trasladar debidamente indexadas y la garantía de pensión mínima...

Frente al caso la Sala encuentra que no es procedente la solicitud realizada por la apoderada de Protección, en razón a que esta figura está instituida cuando la sentencia omite resolver sobre algún aspecto que era su obligación, sin embargo, la decisión fue absolutamente clara en las razones por las cuales de acuerdo a la copiosa jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, se ordenó trasladar las sumas motivo de inconformidad, sin encontrar que se haya omitido resolver algún punto apelado o conocido en consulta.

La apoderada con la adición que solicita pretende que la Sala realice una modificación a la sentencia, lo cual no es posible, toda vez que, en caso de inconformidad frente a la misma, contaba con otros mecanismos para atacarla.

En razón a lo anterior la Sala **NIEGA** la solicitud de **ADICIÓN** realizada por la apoderada de Protección S.A., frente a la sentencia dictada el pasado 12 de diciembre de 2022.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**NEGAR** la **ADICIÓN** de la providencia proferida por esta Sala de Decisión el **12 de diciembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado **LIBIA PINTO RINCÓN contra PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES.**, por **IMPROCEDENTE**, según los argumentos de la parte motiva.

La anterior decisión se notifica por ESTADOS.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

LOS MAGISTRADOS



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

**Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 029 del 21 de febrero de 2023.**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>